РЕШЕНИЕ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ханты-Мансийск 10 декабря 2024 года

Мировой судья судебного участка №2 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Новокшенова О.А.,

при секретаре Захарченко К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2941-2802/2024 по исковому заявлению Толькова \*\*\* к ПАО «авиакомпания «ЮТэйр» о защите прав потребителей,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец обратился к ответчику с вышеуказанным иском.

Исковые требования мотивированы тем, что истцом приобретены электронные билеты с тарифом «Оптимум» на рейс ответчика по маршруту Ханты-Мансийск-Урай-Екатеринбург на 03.09.2024 и Екатеринбург-Ханты-Мансийск на 06.09.2024. 06.09.2024 при посадке на рейс по маршруту Екатеринбург-Ханты-Мансийск сотрудник Авиакомпании обязала оплатить за провоз ручной клади – музыкального инструмента в размере 3250 рублей, что подтверждается копией квитанции. Истец по прилету в г.Ханты-Мансийск, посчитал, что требования сотрудника были не обоснованы и подал претензию о возврате денежных средств в размере 3250 рублей. 19.09.2024 в ответ на претензию ответчик отказал в удовлетворении требований сославшись на Правила перевозки багажа и ручной клади. В связи с чем истец просит взыскать с ответчика 3250 руб.-уплаченных за ручную кладь, моральный вред в размере 5000 рублей и штраф.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Руководствуясь ст.167 ГПК РФ, мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования, указал, что сотрудник Авиакомпании в г.Екатеринбурге поступил не по-человечески.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

Истцом приобретены электронные билеты с тарифом «Оптимум» на рейс ответчика по маршруту Ханты-Мансийск-Урай-Екатеринбург на 03.09.2024 и Екатеринбург-Ханты-Мансийск на 06.09.2024.

Таким образом, между сторонами был заключен договор оказания услуг по перевозке пассажира и багажа.

06.09.2024 при посадке на рейс по маршруту Екатеринбург-Ханты-Мансийск сотрудник Авиакомпании обязал оплатить за провоз ручной клади – музыкального инструмента в размере 3250 рублей, что подтверждается копией квитанции.

Истец по прилету в г.Ханты-Мансийск, посчитал, что требования сотрудника были не обоснованы и подал претензию о возврате денежных средств в размере 3250 рублей.

19.09.2024 в ответ на претензию ответчик отказал в удовлетворении требований сославшись на Правила перевозки багажа и ручной клади.

В силу статей 12, 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст.ст.55, 67 ГПК РФ).

Оказание услуг воздушной перевозки регулируется положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Воздушного кодекса Российской Федерации, Приказа Министерства транспорта РФ от 28.06.2007 №82 «Об утверждении Федеральных Авиационных Правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей»», Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О запил е прав потребителей».

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений *с* участием потребителей регулируются специальными законами РФ, содержащими нормы гражданского права (например, договор перевозки), то к отношениям, возникающим из таких договоров. Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Нормы об основаниях и порядке отказа пассажиром от перевозки регулируются положениями специального законодательства Воздушным кодексом РФ, Федеральными авиационными правилами.

Таким образом, положения ФЗ "О защите прав потребителей" в части оснований возврата платы за багаж и ручной клади не подлежат применению к отношениям между сторонами.

Правовое регулирование деятельности по воздушным перевозкам пассажиров происходит из приоритета безопасности полетов воздушных судов, т.е. состояния защищенности жизни, здоровья и имущества пассажиров, которые не могут быть подвергнуты риску в том числе по причинам необходимости исполнения перевозчиком своих обязательств перед пассажирами по их перевозке.

В силу требований ст.102 Воздушного кодекса РФ перевозчики при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые федеральными авиационными правилами.

Согласно ст.116 Воздушного кодекса РФ перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, а также договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты.

Из содержания статьи 784 Гражданского Кодекса Российской Федерации следует, что перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

В силу п. 1 ст. 786 ГК РФ и ст. 103 Воздушного кодекса РФ по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае воздушной перевозки пассажиром багажа также этот багаж доставить в пункт назначения и выдать пассажиру или управомоченному на получение багажа лицу. Срок доставки пассажира и багажа определяется установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок.

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транс портными уставами и кодексами, а также соглашением сторон (п. 1 ст. 793 ГК РФ).

Перевозчики при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устава; вливаемые федеральными авиационными правилами (ст. 102 ВКРФ).

Согласно материалам дела, истец выбрал тариф «Оптимум» с доступным бесплатным провозом 1 места багажа до 20 кг с габаритами, не превышающими 203 см в сумме трех измерений и 1 места ручной клади до 5 кг с габаритами не более 40\*30\*20 см. У истца при себе был багаж 7 кг, оформленный бесплатно в соответствии с тарифом, а также музыкальный инструмент, длина которого превышает 40 см, а именно допустимую норму для ручной клади.

На сайте официальном ПАО Авиакомпании «ЮТэйр» размещена информация о том, как везти музыкальный инструмент, а также правила перевозки ручной клади.

Согласно указанным Правилам, размещенным на официальном сайте ответчика, допускается провоз музыкального инструмента в ручной клади, если его вес и габариты не превышают установленные нормы. Если превышают, инструмент придется тщательно упаковать и сдать в багаж. А также указаны нормы для тарифа «Оптимум», согласно которому габариты музыкально инструмента не должны превышать 40\*30\*20 см.

Как установлено в судебном заседании габариты музыкального инструмента истца Укулеле превышают допустимые нормы для выбранного тарифа «Оптиум», а именно длина свыше 50 см.

В связи с чем требования представителя Авиакомпании «ЮТэйр» об оплате ручной клади были обоснованы.

На основании изложенного требования истца о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа не основаны на законе и не подлежат удовлетворению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 103, 194-199 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ**:

В удовлетворении исковых требований Толькова \*\*\* к ПАО «авиакомпания «ЮТэйр» о защите прав потребителей отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи жалобы мировому судье в течение месяца со дня принятия мировым судьей решения.

Мотивированное решение составлено по заявлению истца 11 декабря 2024 года.

Мировой судья О.А. Новокшенова

Копия верна:

Мировой судья О.А. Новокшенова